**León, Guanajuato, a 3 tres de agosto del año 2017 dos mil diecisiete**. . . . .

***V I S T O S*** para dictar sentencia definitiva, en los autos del proceso administrativo identificado con el expediente número **042/2016-JN**, promovido por el ciudadano **Xxxxxx**; y,. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***

***SEGUNDO.-*** La demanda fue presentada oportunamente dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el actor se ostenta sabedor de los actos que impugna; que fue, según dijo, el día 29 veintinueve de diciembre del año 2015 dos mil quince; sin que de las constancias de la presente causa administrativa se desprenda lo contrario. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, consistente en la resolución denominada: *“Notificación de adeudo”*, identificada con el folio 3734 tres mil setecientos treinta y cuatro, de fecha 29 veintinueve de diciembre del año 2015 dos mil quince, de la cuenta número 228205-1; se encuentra debidamente acreditada con el original del documento señalado, el que aportado por el actor, obra en el secreto de este juzgado (visible, en copia certificada, a foja 6 seis). Medio de prueba al que se le concede pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 113, 117, 118, 121, 122 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato al tratarse de un documento público, por haber sido expedido por un servidor público en el ejercicio de sus funciones, aunada la circunstancia de que el demandado, al contestar los hechos de la demanda, acepta haber emitido el acto combatido, lo que constituye una **confesión expresa** de acuerdo al contenido del artículo 57 del Código antes mencionado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . .

En el presente proceso, la autoridad enjuiciada, en su escrito de contestación de demanda, exteriorizó, de manera concreta, que se debe sobreseer el proceso, de conformidad con el artículo 261, fracciones I y VI del Código señalado en el párrafo que antecede, pues no se afectan los intereses jurídicos del actor ya que no acredita el perjuicio que le ocasiona tales documentos. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En cuanto a la primera causal de improcedencia invocada, para quien resuelve, **no se actualiza** la misma en razón de que el impugnador, **si cuenta** con **interés jurídico**, en primer lugar, por el simple hecho de que el acto impugnado está dirigido a su persona, ello de acuerdo al criterio que sostiene la Tercera Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado, que a la letra dice: . . . .

***“INTERÉS JURÍDICO. LO TIENEN QUIENES SON DESTINATARIOS DE UN ACTO ADMINISTRATIVO.*** *El interés jurídico que funda la pretensión del acto deriva, de manera evidente, del hecho de ser destinatario de un acto administrativo cuya existencia ha sido debidamente acreditada en autos del presente juicio y que, al ser dirigido a dicho gobernado, pudiera infringir en su perjuicio las disposiciones legales aplicables, por lo que no es atendible el razonamiento de la parte demandada relativa al sobreseimiento.* EXP. NUM. 19/954/1994. SENTENCIA DE FECHA 9 DE ENERO DE 1994. ACTOR: JESÚS SÁNCHEZ TRAPP.**” . . . . . . . . . . . .**

En segundo lugar, porque el acto combatido contiene dos apercibimientos explícitos, como lo son el de: *“…nos veremos obligados a dar por terminado el contrato de prestación de servicios,* ***SUSPENDIENDOLE EN LO SUCESIVO LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DRENAJE HASTA QUE REALICE SU PAGO****.”* y, el de: *“****En caso de incumplimiento del presente escrito, se procederá a realizar el embargo de bienes para garantizar el adeudo****…………”*, de ahí de que no exista duda alguna de que el impetrante del proceso tiene interés jurídico. . . . . . . . . . . .

Ahora, en cuanto a la causal de improcedencia, en el sentido de que es inexistente el acto impugnado, para quien resuelve **no se configura**, toda vez que, como ya se dejó asentado en el considerando inmediato anterior, se encuentra debidamente acreditada, en autos, su existencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . .
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Así las cosas, al **no prosperar** las causales de improcedencia invocadas por la autoridad demandada y, que este juzgador, de oficio, **no aprecia** la actualización de alguna que impida entrar al estudio a fondo del negocio; en consecuencia, es **procedente** el presente proceso. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***QUINTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por el actor; este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que con fecha 29 veintinueve de diciembre del año 2015 dos mil quince, la Gerencia Comercial del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León, Guanajuato, emitió a nombre del ciudadano actor de nombre Xxxxxx, el documento que denominó: *“Notificación de adeudo”,* identificado con el folio 3734 tres mil setecientos treinta y cuatro, en relación a la cuenta número 228205-1; en los que se contiene, entre otros conceptos, el cobro de sanción, tratamiento de aguas residuales, drenaje, recargos, honorarios, reconexión, recargos por tratamiento de aguas, y los apercibimientos de suspensión de servicio de drenaje y de embargo de bienes en garantía de pago. Adeudo que asciende a la cantidad total de $112,754.06 (Ciento doce mil setecientos cincuenta y cuatro pesos 06/100 Moneda Nacional), respecto de inmueble ubicado en calle Xxxxxx de esta ciudad. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Acto que la parte actora, “grosso modo”, estima ilegal, al haberse emitido sin cumplir con las formalidades esenciales de Ley. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por su parte, la autoridad demandada, espetó que el folio 3734 tres mil setecientos treinta y cuatro, es un recordatorio de adeudo al actor. . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la *“litis”* planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad de la resolución denominada: *“Notificación de adeudo”,* identificada con el folio 3734 tres mil setecientos treinta y cuatro, de fecha 29 veintinueve de diciembre del año 2015 dos mil quince. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** No existiendo causa que impida el estudio de fondo del asunto; se procede al estudio del **único** concepto de impugnación expresado por el actor, sin necesidad de transcribirlo en su totalidad, sirviendo para ello el criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” S*EGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, de la lectura integral del **único** concepto de impugnación; se puede establecer que la parte actora, **en esencia**, planteó que la autoridad demandada debe señalar de donde proviene cada uno de los cobros que se realizan en la resolución impugnada y como se generaron dichos montos así como la ley donde se encuentran establecidos, lo que no ocurre con varios de los conceptos reclamados en pago, por lo que se viola el principio de legalidad, en virtud que la autoridad demandada en momento alguno ha dado cumplimiento a las obligaciones que le atañen. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por su parte, la autoridad demandada, solo se limitó a plantear que los conceptos de impugnación vertidos por la actora son infundados e inoperantes, ya que, a su decir, el documento impugnado constituye un instrumento meramente informativo no definitivo. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Analizado que es la resolución controvertida, emitida por el Gerente Comercial del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de León y lo argumentado por las partes, este Juzgador estima que es **fundado** tal concepto de impugnación; en virtud de que los argumentos expuestos por el justiciable, conllevan a la convicción de quien resuelve, a considerar que los conceptos y rubros contenidos en la resolución impugnada, carezcan de la debida fundamentación y motivación, lo que se traduce en que la misma no reúna el elemento de validez de los actos administrativos, contenido en la fracción VI del artículo 137 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado, que estriba en que debe esta tal debidamente fundada y motivada. . . . . .

En efecto, la resolución denominada *“Notificación de adeudo”,* identificada con el folio 3734 tres mil setecientos treinta y cuatro, de fecha 29 veintinueve de diciembre del año 2015 dos mil quince, no cuenta con sustento legal alguno, en el que se establezca que pueda efectuar los cobros en él consignados y la forma y base de determinar o calcular los mismos, así como tampoco los motivó ya que no expuso razonamientos lógico-jurídicos sobre la procedencia de los adeudos indicados en dicho documento; pues no quedó detallado y desglosado, como es que se conforman los conceptos de cobro; es decir, cuál es su origen y que lo integra respecto de una sanción, recargos, honorarios, reconexión drenaje, tratamiento de ag., recargos tratam. a., honorarios trat., sin quedar claro que se debe entender por “tratamiento de ag”; “tratam. a,” o “honorarios trat.”, lo que crea incertidumbre sobre qué es lo que se pretende cobrar, asimismo no indica de donde derivan los recargos,
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honorarios y lo que llama sanción, por lo que, como ya se dijo, no se encuentra debidamente fundada y motivada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas y toda vez que los actos de molestia que afecten la esfera jurídica de los particulares, para ser legales requieren que, entre otros requisitos, sean emitidos, con la debida fundamentación y motivación; lo que en la especie, en el caso concreto, no se dio; se actualiza de esta manera la causa de ilegalidad prevista en la fracción II del artículo 302 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; por lo que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 300, fracción II, del mismo ordenamiento; procede decretar la **nulidad total** de la **resolución** denominada ***“Notificación de adeudo”***, identificada con el folio **3734** tres mil setecientos treinta y cuatro, de fecha **29** veintinueve de **diciembre** del año **2015** dos mil quince, de la cuenta número 228205-1 y por la cantidad total de $112,754.06 (Ciento doce mil setecientos cincuenta y cuatro pesos 06/100 Moneda Nacional); respecto del inmueble ubicado en calle Xxxxxx de esta ciudad. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 ***SÉPTIMO.-*** De lo pretendido por el actor, independientemente de la nulidad de la resolución impugnada, se encuentra el que se le reconozcan los derechos que le asisten y la condena a la autoridad demandada. . . . . . . . . . . . . . .

A las pretensiones citadas, **no ha lugar** a hacer ningún pronunciamiento por parte de este juzgador, pues el actor **no concreta** de forma alguna que derechos son los que quiere que se le reconozcan ni a que quiere que se condene a su contraparte. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento además en lo señalado en los artículos 249; 287, 298, 299, 300, fracciones II y V y 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se : . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal determina ser **competente** para conocer y resolver el presente proceso administrativo. . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resulta **procedente** el presente proceso administrativo promovido por el ciudadano Xxxxxx. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** Se **decreta** la **nulidad total** de la **resolución** denominada ***“Notificación de adeudo”***, identificada con el folio **3734** tres mil setecientos treinta y cuatro, de fecha **29** veintinueve de **diciembre** del año **2015** dos mil quince, relativa a la cuenta número 228205-1, en los que se contiene el cobro de: sanción, recargos, honorarios, reconexión, drenaje, tratamiento de ag., recargos tratam. a y honorarios trat. a; por la cantidad total de $112,754.06 (Ciento doce mil setecientos cincuenta y cuatro pesos 06/100 Moneda Nacional); respecto del inmueble ubicado en calle Xxxxxx de esta ciudad; así como el apercibimiento de suspenderle el servicio de drenaje y de realizar un embargo de bienes en garantía del pago; ello en los términos expuestos en el Considerando Sexto de la presente sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** **No ha lugar** a pronunciarse sobre las pretensiones del actor, de reconocerle derechos y condenar a la demandada, atento lo expuesto en el considerando Séptimo de esta resolución. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad archívese éste expediente como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva con ese fin. . . . . . . .

Así lo resolvió y firma el **Licenciado Ernesto Alejandro Mora Álvarez,** Juez Segundo Administrativo Municipal, quien actúa asistido en forma legal con Secretario de Estudio y Cuenta, designado mediante oficio **J.S.A.M./055/2017** de fecha 6 de julio del año en curso, Licenciado **Carlos Alberto Muñoz Vargas**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .